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**I УВОД**

БиХ је настала сагласношћу Републике Српске и Федерације БиХ и три конститутивна народа и само сагласношћу оба ентитета и конститутивних народа може и постојати, због тога је било каква даља тежња за измјеном сложене дејтонске структуре апсолутно недопустива и може довести до нежељених посљедица, из којих разлога Република Српска континуирано указује на исте.

Република Српска је од закључења Дејтонског споразума па све до данас била конструктиван фактор и у настојању да се очува и допринесе напретку дејтонске БиХ.

Због вођења државотворне и суверене политике и испуњавања уставних и законских обавеза које имају за циљ изградњу и напредак Републике Српске и дејтонске БиХ, представници Републике Српске трпе незамисливе притиске и посљедице.

Евидентан је континуитет антидејтонског дјеловања које за циљ има развлашћивање Републике Српске и урушавање дејтонске БиХ, односно стварање нове унитаристичке БиХ.

Општи оквирни споразум за мир у Босни и Херцеговини парафиран је 21. новембра 1995. године у Дејтону и потписан 14. децембра 1995. године у Паризу.

Дејтонски споразум, гарант мира и стабилности у БиХ константно је изложен притисцима појединих институција чија улога би требала бити заштита и недвосмислена примјена овог Споразума, а најважнији његов дио је Анекс 4. односно Устав БиХ.

Уставом Босне и Херцеговине, чланом III/1, 2, 3, 4 и 5 утврђене су надлежности и односи између институција БиХ и ентитета. У надлежности институција БиХ су сљедећа питања:

1) спољна политика,

2) спољнотрговинска политика,

3) царинска политика,

4) монетарна политика, како је одређено чланом 7,

5) финансирање институција и међународних обавеза БиХ,

6) политика и прописи за усељавање, избјеглице и азил,

7) спровођење кривичних закона на међународном плану и између ентитета,

укључујући и односе са Интерполом,

8) успостављање и функционисање заједничких и међународних комуникација,

9) регулисање саобраћаја између ентитета и

10) контрола ваздушног саобраћаја.

Све функције и овлашћења која дејтонским Уставом нису изричито додијељена институцијама БиХ припадају ентитетима, а евентуални пренос надлежности условљен је договором ентитета (члан III/3).

У члану III/5. регулисане су и ''додатне надлежности" у смислу да БиХ може преузети надлежности ентитета у оним стварима о којима ентитети постигну сагласност, стварима које су предвиђене у анексима 5 - 8 Дејтонског споразума или које су потребне за очување суверенитета, територијалног интегритета, политичке независности и међународног субјективитета БиХ. Такође, истом тачком дата je и могућност оснивања додатних институција за потребе вршења додатних надлежности.

Из наведеног је неспорно да су Босни и Херцеговини изричито прописане надлежности са могућношћу проширења истих сагласношћу и договором ентитета, као и да све оне надлежности које јој нису изричито додијељене припадају ентитетима.

Такође, чланом IV/4 прописане су надлежности Парламентарне скупштине БиХ, те је између осталог, наведено да је Парламентарна скупштина надлежна за доношење закона потребних за спровођење одлука Предсједништва БиХ и друга питања потребна за извршавање њених дужности или оних обавеза које су јој узајамним споразумом додијелили ентитети.

Наведеном уставном одредбом Парламентрној скупштини су дате надлежности у погледу доношења закона којима се спроводе одлуке Предсједништва БиХ које Предсједништво БиХ доноси из своје надлежности прописане Уставом БиХ, као и регулисање обавеза које су јој додијелили споразумом ентитети.

Устав БиХ прописује у члану V/5 да ће Предсједништво БиХ именовати предсједавајућег Савјета министара који ће преузети дужност по одобрењу Представничког дома ПС БиХ. Предсједавајући ће именовати министра спољних послова, министра спољње трговине и економских односа и друге министре по потреби, а који ће преузети дужност по одобрењу Представничког дома. Даље је прописано да предсједавајући и министри заједно сачињавају Савјет министара и одговорни су за провођење политике и одлука Босне и Херцеговине у областима како је и назначено у ставовима 1, 4 и 5 члана III, о чему подносе извјештај Парламентарној скупштини БиХ.

Из наведених уставних надлежности заједничких институција БиХ и стварности у којој се данас налази Босна и Херцеговина недвосмислено произилази да се у Босни и Херцеговини одступило од досљедне примјене и поштовања Устава БиХ, као највишег правног акта једне државе, садржаног у Анексу IV Дејтонског споразума који су потисали ентитети Република Српска и Федерација БиХ. Ако се има у виду да се уставом начелно одређује друштвено, економско и политичко уређење једне државе, прописују права и дужности грађана, одређују највиши органи власти, њихови међусобни односи те односи према нижим органима власти и грађанима може се констатовати да је Устав БиХ интервенционизмом високих представника, утицајем међународних званичника и одлукама Уставног суда БиХ суспендован. Оно што је посебно забрињавајуће јесте чињеница да се формирање неуставних институција на нивоу БиХ вршило на неуставан начин. Наиме, Устав БиХ је дао могућност „додатних надлежности“ институцијама БиХ али уз искључиву сагласност ентитета, која је успостављањем вануставних институција на нивоу БиХ изостала од стране Републике Српске, што указује да су исте формиране супротно уставној процедури и на штету ентитета одузимајући им уставне надлежности без њихове сагласности.

Републици Српској отимане су надлежности утврђене Уставом БиХ по принципу из члана 3.3.а) „Све владине функције и овлаштења које у овом Уставу нису изричито додијељене институцијама Босне и Херцеговине, припадају ентитетима“. Антидејтонским и бесправним насиљем које су вршили високи представници наметањима закона, притисцима за изгласавање таквих и других закона које су предлагали разни међународни представници и посредници, умањили су уставна права Републике Српске, доводећи српски народ у дискриминисани положај.

Неуставне промјене уставноправне структуре дејтонске Босне и Херцеговине нису ни накнадно легализоване покушајима уставних промјена познатих као априлски и бутмирски пакет, што значи да су неуставне све надлежности наметнуте или пренесене на ниво БиХ, а које нису изричито наведене у Уставу БиХ.

Република Српска и Федерација БиХ као ентитети Дејтонским споразумом успостављене Босне и Херцеговине, Анексом 1 А, под називом: „Споразум о војним аспектима мировног рјешења“, обавезале су се на „трајни прекид непријатељстава, а што је унесено у Анекс 4, те је чланом 5.5а Устава БиХ прописано да ниједан ентитет не смије пријетити или употријебити силу против другог ентитета, а ни под каквим околностима оружане снаге једног ентитета не смију улазити на териториј другог ентитета или боравити на њему без сагласности владе тог другог ентитета и Предсједништва Босне и Херцеговине. Све оружане снаге у Босни и Херцеговини ће дјеловати у складу са суверенитетом и територијалним интегритетом Босне и Херцеговине.

Уставом Републике Српске, који је усклађен са Уставом БиХ, између осталог утврђено је да Република Српска самостално обавља своје уставотворне, законодавне, извршне и судске функције, да је територија Републике Српске јединствена, недјељива и неотуђива, да Републици Српској припадају све државне функције и надлежности осим оних које су Уставом БиХ изричито пренесене на њене институције, уређује и обезбјеђује интегритет, уставни поредак и територијалну цјелокупност Републике, уставност и законитост, својинске и облигационе односе и заштиту свих облика својине.

Урушавање и прекрајање правног система у БиХ, у протеклих 29 година, вршено је на разне начине: одлукама високог представника за БиХ, одлукама Уставног суда БиХ и условљавањем од стране међународних организација и субјеката и органа Европске Уније. Током готово три деценије примјене Устава БиХ дошло је до знатног проширења надлежности БиХ неуставним преносом надлежности са ентитета на ниво БиХ.

Од закључења Дејтонског споразума, одређени међународни фактори су поступајући неуставно и незаконито наметали законе, дакле не доносећи их по предвиђеној уставној процедури, а све у настојању да конфедералну-федералну државу каква је и договорена и потписана у Дејтону замијене унитарном државом. Исти су путем притисака и наметања одлука успоставили мноштво нових институција на нивоу БиХ, супротно подјели надлежности утврђеној Уставом БиХ.

Дакле, Високи представици, нелегални и нелегитимни њемачки дипломата Кристијан Шмит, Уставни суд БиХ, Суд и Тужилаштво БиХ кроз наметање законских рјешења, утицајем на правосудне институције, санкционисањем највиших представника власти Републике Српске, као и осталих грађана, вођењем незаконитих поступака, присвајајући за себе надлежности које им нису Дејтоном или уставима дате од потписивања Дејтонског мировног споразума активно раде на онеспособљавању и урушавању стабилности институција Републике Српске, како би угрозили и онемогућили њено постојање у пуном дејтонском капацитету.

**II КАНЦЕЛАРИЈА ВИСОКОГ ПРЕДСТАВНИКА КАО ФАКТОР УРУШАВАЊА ДЕЈТОНСКОГ МИРОВНОГ СПОРАЗУМА**

Функција високог представника за БиХ успостављена je 1995. године Анексом 10. Дејтонског споразума који се односи на цивилну примјену Дејтонског споразума. У члану 1. Анекса 10. прописано je да ће се именовати високи представник у складу са релевантним резолуцијама Савјета безбједности Уједињених нација како би помогао у реализацији цивилних аспеката Дејтонског споразума.

Сви високи представници за БиХ именовани су релевантном одлуком или резолуцијом Савјета безбједности Уједињених нација, што није случај са Кристијаном Шмитом, који није добио сагласност Савјета безбједности. Дакле, Дејтонски споразум као међународни мировни уговор је предвидио процедуру именовања високих представника у БиХ, из чега слиједи да признање Кристијана Шмита као високог представника у БиХ од стране одређених домаћих и међународних субјеката представља грубо кршење међународног мировног уговора.

Посредством тзв. „бонских овлашћења" високи представници су наметали законе, мијењали уставе, смјењивали изабране функционере и особе које обављају јавну службу итд.

Иако су овлашћења високог представника таксативно наведена у члану 2. Анекса 10. закључцима *ad hoc* тијела Савјета за имплементацију мира, који није дејтонска категорија и њиховим погрешним тумачењем високи представник присваја додатна овлашћења што je алсолутно нелегално и представља грубо кршење Дејтонског мировног споразума. Ha тај начин, коришћењем овлашћења која немају правни основ, донесено je мноштво амандмана на Устав Републике Српске чиме је високи представник, практично, на себе преузео и вршење уставотворне власти. Тиме је постао појединац који је у својој личности сјединио извршну, законодавну и судску власт, што је невиђено и незапамћено у свијету модерне демократије и владавине права.

На основу бонских овлашћења, иако правно непостојећих, високи представници су постали креатори уставног поретка и законодавци који обликују и државно уређење БиХ:

Дакле, високи представници су се у континуитету грубим интервенционизмом мијешали у правни и политички живот Репубике Српске и БиХ.

Доношењем нових и измјенама постојећих правних аката високи представници су битно мијењали уставом утврђене принципе подјеле надлежности. У Републици Српској je наметнуто око 260 одлука којима су високи представници доносили или мијењали/допуњавали законе, мијењали Устав, смјењивали изабране функционере итд.

Дакле, високи представник, односно његова Канцеларија, дјелује као посебан апарат широких и непрецизно дефинисаних овлаштења, а притом не сноси никакву правну одговорност. Стога се може рећи да је узурпациом овлаштења постао једна посебна, суверена институција у Босни и Херцеговини, а не институција међународне заједнице која је дужна да у Босни и Херцеговини олакша примјену цивилног дијела Општег оквирног споразума за мир. Посљедица узурпације овлаштења је чињеница да су у органу Високог представника три врсте власти уједињене. Наиме, високи представник сâм тумачи своје норме о својим овлаштењима, а подсјетићемо да првобитно, приликом образлагања својих одлука, није чак ни наводио правну основу за своје дјеловање.

Амбијент правног насиља неизабраних лица кроз наметање одлука и коришћење бонских овлашћења неминовно значи пропадање владавине права у БиХ и апсолутно удаљавање од европских вриједности којима БиХ треба да тежи.

**III УСТАВНИ СУД БИХ КАО ФАКТОР УРУШАВАЊА ДЕЈТОНСКОГ МИРОВНОГ СПОРАЗУМА**

Уставни суд Босне и Херцеговине, као институција успостављена Дејтонским мировним споразумом, чија је надлежност да одлучује о сагласности општих аката са Уставом БиХ потпуно је недосљедан у властитој пракси и нема јединствен став, тачније, мишљења судија су неријетко супростављена и различита, те политички детерминисана. Умјесто да штити Устав БиХ од повреда, Уставни суд БиХ, под контролом двоје бошњачких и троје страних судија, пружа подршку свим деструктивним факторима и користи сваку прилику да ослаби уставом гарантовану аутономију ентитета и констутитивност народа унутар дејтонске БиХ.

VI/1. Устава БиХ прописан је састав Уставног суда Босне и Херцеговине, а између осталог прописано је да се састоји од девет чланова, да четири члана бира Представнички дом Федерације, а два члана Народна скупштина Републике Српске, да преостала три члана бира предсједник Европског суда за људска права након консултација са Предсједништвом БиХ, да је мандат судија именованих у првом сазиву пет година, изузев ако поднесу оставку или буду с разлогом разријешени на основу консензуса осталих судија, да ће судије које ће бити именовани након првог сазива служити до навршених 70 година живота, изузев ако поднесу оставку или буду с разлогом разријешени на основу консензуса осталих судија, те да за именовања која се буду вршила након истека периода од пет година од првих именовања, Парламентарна скупштина може законом предвидјети другачији начин избора троје судија које бира предсједник Европског суда за људска права.

За разлику од готово сваког уставног суда у свијету, поступак пред Уставним судом БиХ није уређен Законом о Уставном суду нити другим законом који доноси законодавни орган, него Правилима о раду Уставног суда БиХ која је сам донио и која сам по потреби мијења. Чињеница да једна институција функционише и дјелује примјеном правила која сама доноси, без икаквог вида контроле или барем сагласности или обавезе прибављања нечијег, било чијег, мишљења, у вријеме парламентарне демократије, се чини као заоставштина средњег вијека, као непостојећа појава. При томе правила која Уставни суд мијења не односе се на питања организације рада, него на суштинска питања фунционисања и одлучивања којима се Суд упустио у измјену одредби Устава БиХ. С обзиром да нема парламентарне контроле исто себи може приуштити, позивајући се при томе на мишљања Венецијанске комисије, која нису правно обавезујућа и која се, са аспекта специфичне уставне структуре БиХ у смислу етничке заступљености, могу у потупуности оспорити. У том смислу на основу препоруке Венецијанске комисије, уколико препорука исте уопште може бити основ измјењена су Правила о раду Уставног суда БиХ, на начин да је Правилима измјењен ни мање ни више него Устав БиХ.

Наиме, измјенама Правила, која Уставни суд самостално и произвољно мијења, без представника једног од конститутивних народа у БиХ, прописано је да се мандат за рад судија може продужити, иако је Уставом БиХ утврђена добна граница за рад судија уставног суда до навршене 70 године. Такође, кворум за одлучивање је уставна категорија, а иста је измјенама Правила Уставног суда БиХ промијењена, што је пораз владавине права и јасна антидејтонска и антиуставна порука Комисије.

Управо наведени парадокси, супротни принципима владавине права, један су од кључних аргумената да се у БиХ, кроз законодавну процедуру у Парламентарној скупштини БиХ, усвоји закон о Уставном суду БиХ. Ова идеја наилази на опструкције свих којима иде у прилог постојеће стање и рад Уставног суда БиХ.

У Уставу БиХ постоји основ за доношење закона о уставном суду, који предвиђа да пет година након његовог ступања на снагу стране судије у Уставном суд БиХ буду замијењене држављанима Босне и Херцеговине, а тиме би и испунила стандарде ЕУ, односно један од 14 кључних приоритета европских интеграција ''рјешавање питања међународних судија''.

Замјена страних судија домаћим судијама један је од кључних приоритета за европске интеграције БиХ стога Република Српска снажно подржава активности на рјешавању овог питања и успостављање потпуног суверенитета БиХ, што укључује затварање ОХР-а и окончање крајње штетне улоге страних судија у Уставном суду БиХ.

Истински функционално правосуђе у БиХ у складу са стандардима ЕУ не може се успоставити без рјешавања овог питања, односно без усвајања закона о Уставном суду БиХ, нити се напредак БиХ на европском путу може очекавитати у пуном капацитету без рјешавања ова два приоритетна питања.

Одлукама Уставног суда БиХ нарушен је принцип владавине права, те у БиХ више не постоји заједнички уставни систем, већ парцијалан, зависан од поднесених захтјева или ставова овлаштених подносилаца захтјева и њихове политичке улоге.

Примјера за неуставно и антидејтонско дјеловање Уставног суда БиХ је много. Неки од примјера су сљедећи:

**Успостављање Суда БиХ - Одлука У-26/01 од 28. септембра 2001. године**, у марту 2001. године, 25 посланика Народне скупштине Републике Српске упутило je захтјев за оцјену уставности Закона о суду БиХ, који je одлуком наметнуо високи представник за БиХ, са захтјевом да Уставни суд БиХ одлучи, постоји ли уставни основ за доношење закона којим се оснива нова правосудна институција, с обзиром на то да иста није предвиђена Уставом БиХ. Уставни суд БиХ донио je Одлуку да je Закон о суду БиХ у складу са Уставом БиХ. Према издвојеним мишљењима троје судија Уставног суда БиХ, не постоји уставни основ за доношење овог закона. У образложењу Одлуке, Уставни суд објашњава да je таква институција неопходна у БиХ. Међутим, како je истакнуто у једном од издвојених мишљења, Уставни суд БиХ сагласно cвојој природи и надлежносги не може и не треба одговарати на питање да ли je Суд БиХ потребан или не, већ треба утврдити да ли je предметни закон у складу са Уставом БиХ.

**Дан Републике Српске - Одлука У-3/13 од 26, новембра 2015. године**, нa захтјев члана Предсједништва БиХ Бакира Изетбеговићa, Уставни суд БиХ донио je одлуку којом je утврдио да члан 3.б) Закона о празницима Републике Српскеније у складу са чланом I/2. Устава БиХ. чланом II/4. Устава БиХ у вези са чланом 1.1 и чланом 2.a) и ц) Међународне конвенције о укидању свих облика расне дискриминације и чланом 1. Протокола број 12 уз Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода. Члану Предсједништва БиХ споран je био репубилчки празник Дан Републике Српске који се празнује 9. јануара и који нема никакав национални нити вјерски карактер.

**Пољопривредно земљиште - Одлука У-8/19 од 6. фебруара 2020. године**, **Шуме Републике Српске - Одлука У-4/21 од 27. септембра 2021. године** **и Непокретна имовина - Одлука У-10/22 од 22. септембра 2022. године** - темеље се на ставу Уставног суда да су основане иницијативе бошњачких представника да Република Српска нема уставну надлежност за регулисање одређене правне материје , а сходно члану I/1, члану III/3.б) и члану IV/4.е) Устава Босне и Херцеговине, надлежност Босне и Херцеговине.

**Уставни принципи и правосудне институције у БиХ - Одлука У-2/22 од 26. маја 2022**, кao и у претходно наведеној одлуци, делегати Вијећа народа Републике Српске поднијели су захтјев за оцјену уставности Закона о шумама Републике Српске. Уставни суд БиХ прогласио je неуставним cвe одредбе Закона према којима су шуме и шумско земљиште у својини Републике Српске, јер исте нису у складу са чл. I/1,III/З.б) и IV/4.e) Устава БиХ. У издвојеном мишљењу судије Златка М. Кнежевића указано je на парадоксални закључак Уставног суда БиХ: „Кад погледамо диспозитив одлуке долазимо до парадоксалног закључка да уставна категорија (ентитет Република Српска) не може бити титулар једне некретнине (шума и шумског земљишта), a сви други могу. Могу правна лица, могу физичка лица, a произилази да може и Босна и Херцеговина, али само Република Српска не може. (...) A шта ако неко правно или физичко лице поклони шуме (шуму као катастарску јединицу) Републици Српској? Како ће се то књижити у катастру?''.

**Закон о допуни Закона о употреби заставе, грба и химне - Одлука број У-2/25 од 12.01.2025. године,** привремено стављен ван снаге Закон о допуни Закона о употреби заставе, грба и химне. Уставни суд доноси одлуку за коју одређује да дјелује ретроактивно, на начин да одлука ступа на снагу одмах и производи правно дјеловање од дана ступања на снагу Закона о допуни Закона о употреби заставе, грба и химне („Службени гласник Републике Српске“ број 4/25), што је 01.02.2025. године, па све до доношења коначне одлуке Уставног суда Босне и Херцеговине о поднесеном захтјеву. Правни егзибиционизам Уставног суда БиХ, на штету Републике Српске се више ни не покушава прикрити.

**Правилник о наставном плану и програму Републике Српске за основно и средње образовање - Одлука број У-20/24 од 23.01.2025. године**, донио Уставни суд БиХ. Њоме је тај суд ставио ван снаге члан 4. став 1. тачка 12. Правилника (из 2024. године) о наставном плану и програму за основно васпитање и образовање Републике Српске те Прилог број 20 – Наставни програм за предмет Историја за ИX разред основне школе у дијелу који се односи на Тему 11. „Република Српска и Одбрамбено-отаџбински рат“.

Код одлучивања Уставног суда у свим горе издвојеним одлукама већина се постиже подршком страних судија ставовима бошњачких представника Федерације БиХ у Уставном суду БиХ и прегласавањем судија из Републике Српске, док су обављали дужности у суду, а одлуке су правно неутемељене и супротне одредбама Устава БиХ о подјели надлежности између БиХ и ентитета. Напомињемо да већ одређено вријеме Република Српска и српски народ немају своје судије у Уставном суду БиХ, управо због прегласавања српских судија.

Без обзира на сва упозорења стручне јавности на очигледно нелегално прекрајање Устава, може се закључити да Уставни суд БиХ континуирано и нескривено проводи агенду која подразумијева развлашћивање Републике Српске.

**IV ПОСТУПАК ПРОТИВ ИНСТИТУЦИЈА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ ПРЕД СУДОМ БИХ**

Против Милорада Додика, предсједника Републике Српске и Милоша Лукића, вршиоца дужности директора ЈУ Службени гласник Републике Српске, Тужилаштво БиХ је подигло оптужницу због постојања основане сумње да су починили кривично дјело ''Неизвршавање одлука високог представника'', из члана 2. Закона о измјенама и допунама Кривичног закона БиХ (''Службени гласник БиХ'', број 47/23), а која је од стране Суда БиХ потврђена. Радња извршења овог ''кривичног дјела'' садржана је у чињеници да је Милорад Додик, као предсједник Републике Српске вршећи своју уставну надлежност и обавезу потписао указ о проглашењу два закона која је донијела Народна скупштина Републике Српске, у складу са уставом и законом прописаном процедуром, а да је Милош Лукић, као директор ЈУ Службени гласник Републике Српске, исте објавио у Службеном гласнику Републике Српске како је то Уставом и законом прописано.

Наиме, наметањем последњих измјена Кривичног закона БиХ, њемачки дипломата Кристијан Шмит, који нелегално и нелегитимно обавља дужност високог представника у БиХ, створио је основу за остварење својих намјера – обрачуна са институцијама Републике Српске. Овај закон, као и сви други које је наметнуо Кристијан Шмит, нису признати нити потврђени од стране Парламента БиХ, јединог законодавног тијела овлаштеног да доноси законе на нивоу БиХ.

Пред Судом БиХ се води монтирани и политички мотивисан судски процес против Предсједника Републике Српске и директора Службеног гласника Републике Српске и то из разлога што су проводили Устав и законе Републике Српске односно вршили своја уставна и законска овлашћења. У овом судском процесу, Тужилаштво и Суд БиХ су се злоупотребом својих законских надлежности у потпуности ставили у службу нелегалног и нелегитимног њемачког дипломате Кристијана Шмита и умјесто провођења Устава БиХ и закона које су донијела надлежна законодавна тијела, примјењују наметнути закон који не може имати правну снагу јер је донесен од стране лица које није изабрано у складу са предвиђеним процедурама потребним за избор високог представника. И у случају да су задовољене одредбе Анекса 10, које се односе на именовање високог представника у БиХ, он нема права да намеће законе по Дејтонском мировном споразума.

Иако су бројни домаћи и међународни стручњаци указивали на беспредметност оптужнице против Предсједника Републике Српске те директора Јавне установе Службени гласник, Тужилаштво и Суд БиХ су наставили са поступком, оптужница је потврђена и поступак настављен, на изненађење великог броја стручне јавности. Све ово не улијева вјеру да је могуће пред Судом БиХ провести објективан поступак, заснован на закону.

Процесуирање Предсједника Републике Српске због провођења Устава те директора Јавне установе због објављивања закона које је усвојила Народна скупштина Републике Српске представља апсурд који јасно показује стање у којем се налази правосудни систем БиХ и сама БиХ.

Правосуђе БиХ, односно Тужилаштво БиХ и Суд БиХ се ставило у службу остваривања циљева појединаца и дијела међународне заједнице.

Дакле, против институција Републике Српске води се политички монтиран процес, а при томе се занемарују чињенице да је предсједник Републике Српске уставна категорија, да је Предсједник Милорад Додик изабран вољом народа на непосредним и општим изборима, да је поступао у оквиру Уставом и законом прописаних овлашћења.

Овај поступак има за циљ рушење Устава Републике Српске, а тиме и уставног уређења БиХ.

Чињеница да је уопште дошло до овог поступка отклања све дилеме у погледу професионализма и интегритета правосудних институција на нивоу БиХ, јер да исто постоји до овог поступка не би ни дошло. Умјесто тога била би покренута истрага против њемачког дипломате Кристијана Шмита у свјетлу његовог неуставног, нелегитимног и нелегалноог дјеловања и штете коју наноси БиХ.

Поступком пред Судом БиХ срушена је владавина права и правни поредак, као и начело правне сигурности као једно од темељних аспеката владавине права и које штити и Европска конвенција о људским правима и основним слободама, јер се поставља питање шта и ко је сљедећи у овој земљи, јер се због обављања свог посла и извршавања своје дужности сваки грађанин Републике Српске може наћи на њиховој оптуженичкој клупи.

Суђење Предсједнику Републике Српске и директору Службеног гласника Републике Српске није суђење Милораду Додику и Милошу Лукићу, него суђење Републици Српској, њеним институцијама и њеној уставној позицији у БиХ, са намјером да се Република Српска у потпуности развласти и ослаби до нивоа на коме би њено постојање изубило сваки смисао, а тиме и слово Дејтонског споразума.

Све је ово довело до дестабилизoвања дејтонске БиХ чији се не само напредак већ и опстанак на овај начин доводе у питање, и то од оних који се наводно залажу за снажну и независну БиХ.

Република Српска, која се непрекидно залаже за мир и стабилност, као један од два ентитета који чине Босну и Херцеговину, потврђује своју пуну посвећеност Дејтонском мировном споразуму, укључујући Устав БиХ, као и наставку напретка БиХ на путу регионалних и европских интеграција. Република Српска у потпуности поштује суверенитет, територијални интегритет и уставни поредак БиХ и инсистира на поштовању и српвођењу слова Дејтонског споразума.

Уолико правно насиље над Републиком Српском не престане, те не буде политичке воље и међународне подршке да се Босна и Херцеговина врати на основе и трансформише у државу у којој се поштују Дејтонски устав и закони, Република Српска је дужна без одлагања предузети мјере са циљем заштите своје дејтонске позиције кроз искључиво политичка и правна средства.